



**STANOWISKO STOWARZYSZENIA LOGICZNA ALTERNATYWA
W SPRAWIE PROCESU WERYFIKACJI WNIOSKÓW
DO KRAKOWSKIEGO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO 2015**

Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa ocenia bardzo negatywnie proces weryfikacji wniosków do Krakowskiego Budżetu Obywatelskiego 2015. W naszej ocenie weryfikacja przebiegała niezgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zawartego w Uchwale Rady Miasta z dnia 11 lutego 2015 r.

Po pierwsze, stowarzyszenie Logiczna Alternatywa ma zastrzeżenia w kwestii odrzucenia projektu nr BO.OM.167/15 pod nazwą „Rewitalizacja Placu Wszystkich Świętych poprzez utworzenie terenów zielonych, placu zabaw oraz miejsc postojowych dla niepełnosprawnych i likwidację parkingu urzędników”. Projekt ten spotkał się tuż po jego zgłoszeniu z bardzo pozytywną opinią krakowian, którą wyrażali za pośrednictwem mediów społecznościowych. Został on odrzucony w związku z negatywną opinią Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który uznał, że „teren przed zabytkowym pałacem Wielopolskich, obecnie stanowiącym gmach Urzędu Miasta Krakowa, siedzibę Prezydenta, został przed kilku laty zrewitalizowany i pełni funkcję reprezentacyjną”. Tym samym można przyjąć, że zdaniem Konserwatora parking, który wnioskodawca proponował zlikwidować, taką funkcję reprezentacyjną pełni. Taka opinia jest naszym zdaniem kompletnie niezrozumiała. Co więcej, Regulamin budżetu obywatelskiego jasno określa kryteria weryfikacji projektów, a kryteria te mogą być jedyną podstawą odrzucenia wniosku. Trudno jednak wśród tychże kryteriów odnaleźć takie, które powołuje się na opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w kwestii reprezentacyjności miejsca, w którym projekt ma być realizowany.

Po drugie, oburzające dla nas jest odrzucenie wniosku nr BO.OM.1/15 pod nazwą „SMOG-STOP: Informacja dla mieszkańców o poziomie zanieczyszczenia



powietrza w czasie rzeczywistym”, zgłoszonego przez wiceprzewodniczącą naszego stowarzyszenia, Adriannę Siudy. Jak wynika z wyjaśnienia zamieszczonego na liście projektów zweryfikowanych, „koszt proponowanego zadania przekracza kwotę 3 milionów złotych, w związku z czym projekt opiniuje się negatywnie”. Regulamin budżetu obywatelskiego jasno i precyzyjnie określa procedurę postępowania w sytuacji, kiedy wniosek jest niezgodny z limitami finansowymi. Obowiązkiem urzędników jest wówczas niezwłoczne poinformowanie wnioskodawcy o konieczności dokonania uzupełnień lub modyfikacji zakresu rzeczowego projektu. W tym przypadku ten obowiązek nie został dopełniony, a projekt został odrzucony bez wiedzy wnioskodawczynie, która miała prawo do jego modyfikacji tak, aby mógł zostać poddany głosowaniu.

Po trzecie, absolutnie niezrozumiałe są decyzje urzędników miejskich w przypadku projektów, w których wnioskodawcy proponują instalację w Krakowie tzw. pitników miejskich. Jeden z takich wniosków został dopuszczony do głosowania (wniosek nr BO.OM.152/15), jednak pozostałe zostały zweryfikowane negatywnie z takim samym uzasadnieniem: „Nie ma możliwości realizacji przedmiotowego wniosku z uwagi na negatywną opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”. Samo to uzasadnienie wydaje się kuriozalne, jednak jeszcze bardziej zadziwiający jest fakt, że w przypadku dwóch niemalże identycznych projektów (nr 152/15 i 64/15) pierwszy z nich został zweryfikowany pozytywnie, a drugi – odrzucony. Świadczy to albo o niekompetencji weryfikujących wnioski urzędników, albo o totalnym bałaganie i niechlujności.

Po czwarte, spore wątpliwości budzi również sama formuła oraz termin opublikowania listy zweryfikowanych projektów. Uzasadnienia w przypadku projektów odrzuconych są w wielu przypadkach niezwykle lakoniczne i niezrozumiałe. Dobra praktyka wymagałaby, by były one obszerniejsze, a także zawierały odniesienie do



**Stowarzyszenie
Logiczna Alternatywa**

ul. Zbożowa 2
30-002 Kraków
www.LogicznaAlternatywa.pl

konkretnego zapisu w regulaminie BO oraz informację o jednostce weryfikującej – a takich informacji często brakuje. Natomiast publikacja listy dopiero w dniu 2 czerwca br. poważnie zagraża realizacji harmonogramu BO. Zakładając, że w dniu 8 czerwca (ostateczny termin składania protestu zgodnie z regulaminem) do urzędu miasta wpłyną uzasadnione protesty, a zgodnie z regulaminem wnioskodawca ma 7 dni roboczych na dokonanie ewentualnej korekty we wniosku, to nawet jeśli protesty zostaną rozpatrzone natychmiast, a wnioskodawca poinformowany tego samego dnia, będzie on miał prawo dokonania korekty wniosku do 17 czerwca, co wypada 5 (!) dni po terminie publikacji wniosków wybranych do głosowania i na zaledwie 3 dni przed rozpoczęciem głosowania.

W związku z przytoczonymi wyżej argumentami Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa wyraża swoje oburzenie w związku z realizacją procedur budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.